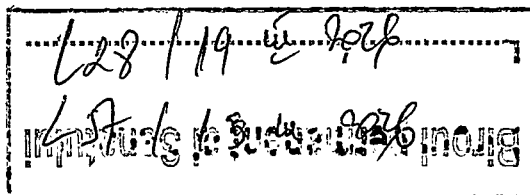




SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București, Tel: 0213143400 int.3000, Email: drparlament@gov.ro



Nr. 2942/2026

17-03-2026

Către: **DOMNUL MARIO OVIDIU OPREA,
SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI**

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 12 martie 2026

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 287/2009, privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare (Bp. 702/2025);* *L28/2026*
2. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, cu modificările și completările ulterioare (Bp. 660/2025).* *L28/2026*

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Birculament al Senatului

28 19 2025

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, cu modificările și completările ulterioare*, inițiată de doamna deputat neafiliat Raisa Enachi împreună cu un grup de parlamentari PSD, SOS, POT, PACE – Întâi România și neafiliați (**Bp. 660/2025**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea *Legii nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, cu modificările și completările ulterioare*, cu un nou articol, art. 48¹, propunându-se înființarea Registrului Național al Debitorilor de Întreținere pentru Copii (RNDIC), „ca instrument național de evidență, monitorizare și executare a obligațiilor de întreținere datorate copiilor minori”.

RNDIC se propune a fi administrată de Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopției în colaborare cu Ministerul Justiției și Agenția Națională de Administrare Fiscală și sub supravegherea Ministerului Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale, accesul la datele acestuia fiind permis exclusiv instituțiilor abilitate de lege. În RNDIC urmează a fi înscrise persoanele obligate la plata pensiei de întreținere în baza unui titlu executoriu care nu și-au îndeplinit obligațiile

timp de minimum 3 luni consecutive, fără justificare legală, automat, de către executorul judecătoresc.

II. Observații

1. În primul rând, măsurile prevăzute de inițiativa legislativă sunt profund disproportionale în raport cu natura obligației urmărite, care este una civilă. Restrângerea unor drepturi fundamentale, precum libertatea de circulație, accesul la anumite servicii publice, prin suspendarea pașaportului, a permisului de conducere sau instituirea unor interdicții administrative echivalează cu sancțiuni cu caracter punitiv aplicate fără o hotărâre judecătorească distinctă.

Constituția României și jurisprudența *Curții Constituționale*, precum și standardele *Convenției Europene a Drepturilor Omului (CEDO)* impun ca orice restrângere a drepturilor fundamentale să fie strict necesară, proporțională și să reprezinte o măsură de ultimă instanță, condiții care nu sunt îndeplinite în cazul de față, unde mecanismele se aplică aproape automat, după o perioadă relativ scurtă de neplată.

În al doilea rând, actul normativ nu face o distincție reală între debitorii de rea-credință și persoanele care se confruntă cu dificultăți obiective, cum ar fi pierderea locului de muncă, problemele medicale sau veniturile instabile. Înscrierea automată în registru după trei luni de neplată, fără o evaluare individuală a situației, riscă să conducă la stigmatizare instituțională și la sancționarea excesivă a unor persoane vulnerabile. Mai mult, măsurile propuse pot produce efecte contrare scopului urmărit: suspendarea permisului de conducere sau restricționarea accesului la anumite activități pot reduce capacitatea debitorului de a obține venituri, afectând, indirect, chiar interesul copilului pentru care se urmărește plata pensiei de întreținere.

De asemenea, inițiativa legislativă dublează și complică nejustificat mecanismele legale deja existente. În prezent, legislația română oferă instrumente suficiente pentru recuperarea pensiei de întreținere, inclusiv executarea silită, oprirea veniturilor și chiar răspunderea penală pentru abandon de familie. Inițiativa legislativă nu demonstrează în mod clar de ce aceste instrumente sunt insuficiente sau ineficiente și nu este susținută de o analiză de impact care să arate că înființarea unui nou registru național ar conduce la rezultate mai bune. În lipsa unei astfel de justificări, crearea RNDIC riscă să adauge un nou nivel de birocrăție și costuri administrative, fără beneficii reale.

Un alt aspect problematic îl reprezintă protecția datelor cu caracter personal. RNDIC presupune colectarea, centralizarea și schimbul periodic de date sensibile între numeroase instituții - Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție (ANPDCA), Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), instanțe, poliție, autorități de frontieră și servicii de asistență socială. Actul normativ nu prevede garanții suficiente privind securitatea datelor, criteriile stricte de acces și mecanisme clare de control, ceea ce poate conduce la încălcarea principiilor fundamentale ale GDPR, precum minimizarea datelor, limitarea scopului și proporționalitatea prelucrării.

În plus, inițiativa legislativă introduce un automatism excesiv și oferă garanții procedurale insuficiente persoanelor vizate. Înscrierea în registru se face automat de către executorul judecătoresc, fără o procedură prealabilă de contestare, fără termene clare de revizuire sau radiere și fără criterii transparente de reevaluare a situației debitorului. Această abordare ridică serioase probleme din perspectiva dreptului la apărare și a accesului la un proces echitabil.

Se remarcă, totodată, o extindere nejustificată a atribuțiilor ANPDCA și ANAF. ANPDCA are ca misiune principală protecția și promovarea drepturilor copilului, nu administrarea unui instrument cu caracter sancționator și de monitorizare a debitorilor, iar implicarea ANAF depășește scopul strict fiscal al acestei instituții. Această redistribuire a competențelor poate genera confuzii instituționale și diluarea responsabilităților.

Nu în ultimul rând, inițiativa legislativă nu este însoțită de o analiză de impact social, financiar și bugetar și nu oferă dovezi că măsurile propuse ar conduce efectiv la creșterea gradului de conformare voluntară sau la o mai bună protecție a copiilor. În absența acestor elemente, inițiativa legislativă apare ca fiind mai degrabă una represivă decât una orientată spre soluții sustenabile.

În concluzie, deși scopul declarat al inițiativei este legitim, mijloacele propuse sunt excesive, disproporționate și pot genera efecte contrare celor urmărite, inclusiv afectarea drepturilor fundamentale, agravarea situației economice a debitorilor și creșterea birocrăției administrative.

2. Potrivit dispozițiilor alin. (8) al art. 48¹ din inițiativa legislativă, ANAF transmite lunar către ANPDCA „*date privind veniturile declarate și eventualele neconcordanțe în activitatea economică a persoanelor înscrise în RNDIC*”.

Referitor la transmiterea lunară a veniturilor realizate de persoanele fizice înscrise în registru, precizăm că, pentru anumite categorii de venituri (din activități independente, activități agricole, cedarea folosinței bunurilor, dividende, dobânzi, transferul titlurilor de valoare), declararea acestora se realizează anual, fie de către plătitorii de venit, fie de către beneficiarii veniturilor, prin depunerea formularului 212 „*Declarație unică privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale datorate de persoanele fizice*”.

În ceea ce privește declararea veniturilor realizate, Declarația unică privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale datorate de persoanele fizice se depune până la data de 25 mai inclusiv a anului următor celui de realizare a venitului, în conformitate cu alin.(3) al art.122 din *Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare*.

Având în vedere cele menționate anterior, precizăm că, pentru categoriile de venituri indicate, ANAF nu deține informații privind veniturile realizate în cursul anului, acestea fiind disponibile în anul următor celui de realizare a veniturilor, ulterior depunerii declarațiilor unice sau informative.

De asemenea, menționăm că, în evidența fiscală constituită pe baza datelor declarate de persoanele fizice sau de plătitorii de venituri, sunt înregistrate exclusiv veniturile supuse impozitului pe venit sau scutite la plată, potrivit *Legii nr.227/2015*. Astfel, ANAF nu deține informații cu privire la veniturile neimpozabile.

Totodată, precizăm că ANAF nu dispune de informații referitoare la veniturile din salarii și asimilate salariilor realizate de persoanele fizice, pentru care competența de administrare revine organului fiscal special, stabilit prin hotărâre a Guvernului, în conformitate cu dispozițiile alin. (3) al art. 29 din *Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare*.

De asemenea, considerăm că ar fi fost necesară clarificarea sintagmei „*neconcordanțe în activitatea economică a persoanelor înscrise în RNDIC*”.

3. În legătură cu măsura preconizată la alin. (10) al art. 48¹ din inițiativă, respectiv sesizarea instanței privind instituirea interdicției temporare de a părăsi teritoriul României, în cazul în care împotriva unei persoane înscrise în RNDIC este în curs o procedură de executare silită pentru recuperarea obligațiilor de întreținere, poate reprezenta o încălcare a

dreptului său la libertatea de circulație. În acest sens amintim că, prin hotărârea CEDO în cazul Gochev împotriva Bulgariei, (cererea nr. 34383/03), s-a stabilit că interdicția impusă reclamantului de a părăsi țara, pentru a acoperi o creanță, a reprezentat o încălcare a dreptului său la libertatea de circulație, garantat de art. 2 din protocolul nr. 41 a CEDO, autoritățile bulgare neîndeplinindu-și obligația de a se asigura că orice ingerință în dreptul unei persoane de a părăsi țara sa este, de la început și pe toată durata sa, strict justificată și proporțională cu scopul urmărit, având în vedere circumstanțele.

De asemenea, potrivit jurisprudenței Curții de la Strasbourg, atât acțiunile sau omisiunile intenționate, cât și cele neintenționate ale unei autorități publice pot intra în sfera de aplicare a art. 2 din Protocolul nr. 4¹, atâta timp cât au ca efect excluderea unui reclamant de la exercitarea dreptului de a părăsi orice țară². Astfel, între formele de ingerințe reținute în jurisprudența sa se regăsesc și interdicția de călătorie impusă în contextul pensiei de întreținere pentru minori [Battista împotriva Italiei, 2014; Torresi împotriva Italiei (dec.), 2019] ori punerea în aplicare a unei asemenea interdicții prin intermediul altor măsuri precum:

- includerea unui reclamant într-o bază de date specifică (Khlyustov împotriva Rusiei, 2013);

- măsuri prin care o persoană este deposedată de un act de identitate sau nu i se permite utilizarea acestuia, de exemplu pașaportul, inclusiv înscrierea unei anumite mențiuni în pașaport³, refuzul de a elibera sau de a reînnoi un act de identitate⁴, invalidarea, retragerea sau confiscarea unui act de identitate⁵.

4. Referitor la măsura preconizată pentru alin. (14) al art. 48¹ din inițiativa legislativă, respectiv refuzul numirii în funcții publice a unor persoane înscrise în RNDIC, precizăm că aceasta poate constitui o afectare a dreptului la muncă prevăzut de art. 41 din *Constituția României*.

În plus, semnalăm că instituțiile publice având „*activități care implică protecția copilului, relația directă cu minori exercitarea*

¹ Ghidul CEDO privind art. 2 din Protocolul nr. 4 la Convenția europeană a drepturilor omului Libertatea de circulație.

² SE împotriva Siberiei, 2023, pct. 48 și 75

³ Sissanis împotriva României, 2007

⁴ Peltonen împotriva Finlandei, decizia Comisiei, 1995; K.S. împotriva Finlandei, decizia Comisiei, 1995; Marangos împotriva Ciprului, nr. 31106/96, decizia Comisiei, 20 mai 1997; Bartik împotriva Rusiei, 2006; Soltysyak împotriva Rusiei, 2011; Berkovich și alții împotriva Rusiei, 2018; Milen Kostov împotriva Bulgariei, 2013; Vlasov și Benyash împotriva Rusiei, 2016; Ignatov împotriva Bulgariei, 2009; Kerimli împotriva Azerbaidjanului, 2015; Torresi împotriva Italiei (dec.); 2019; Rotaru împotriva Republicii Moldova, 2020.

⁵ Ghid privind art. 2 din Protocolul nr. 4 la Convenția europeană a drepturilor omului.

atribuțiilor de ordine publică” nu sunt incluse în lista de acces de la alin. (9)) al art. 48¹ din inițiativa legislativă, cel puțin nu în acest scop (al recrutării de personal). Observația este valabilă și pentru alin. (13) al art. 48¹ din inițiativa legislativă, care contravine alin. (9) al art. 48¹ din inițiativă, instituțiile de credit nefiind printre entitățile cu acces la RNDIC.

5. Referitor la titlu și la partea introductivă a articolului unic al inițiativei, semnalăm faptul că, în conformitate cu art. 41 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*, „*Titlul actului normativ cuprinde denumirea generică a actului, în funcție de categoria sa juridică și de autoritatea emitentă, precum și obiectul reglementării exprimat sintetic*” și cu art. 60 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*: „*Completarea actului normativ constă în introducerea unor dispoziții noi, cuprinzând soluții legislative și ipoteze suplimentare, exprimate în texte care se adaugă elementelor structurale existente, prin utilizarea unei formule de exprimare, cum ar fi: „După articolul . . . se introduce un nou articol cu următorul cuprins: ”*. Astfel, raportat la intenția de reglementare, învederăm faptul că evenimentul legislativ preconizat constă doar în completarea *Legii nr. 272/2004*, iar nu și în modificarea ei (art. 59 și art. 60 din *Legea nr. 24/2000*). În consecință, titlul și partea introductivă ar fi trebuit reformulate în mod corespunzător.

6. În conformitate cu art. 38 alin. (3) din *Legea nr. 24/2000*, învederăm faptul că era necesară eliminarea parantezelor din cuprinsul normelor (a se vedea art. 48¹ alin. (1) și alin. (2)), putând fi, eventual, utilizată sintagma „*denumit în continuare*” înaintea formei abreviate.

7. Potrivit normelor de tehnică legislativă din cuprinsul art. 8 alin. (4) din *Legea nr. 24/2000*, „*Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce. Nu se folosesc termeni cu încărcătură afectivă. Forma și estetica exprimării nu trebuie să prejudicieze stilul juridic, precizia și claritatea dispozițiilor*”.

În contextul celor relatate mai sus, semnalăm faptul că mai multe reglementări preconizate în cuprinsul inițiativei legislative sunt lipsite de claritate și coerență, existând riscul unor disfuncționalități în aplicarea acestora, sens în care arătăm următoarele aspecte:

- sintagme precum: „*instituțiilor abilitate prin prezenta lege*”
- alin. (3) al art. 48¹ din inițiativa legislativă, „*fără justificare legală*”
- alin. (4) al art. 48¹ din inițiativa legislativă, „*sau a altor elemente*”

relevante” a se vedea alin. (7) al art. 48¹ din inițiativa legislativă sunt lipsite de claritate și previzibilitate;

- referitor la alin. (7) al art. 48¹ din inițiativa legislativă, precizăm că din analiza normei nu reiese cui îi notifică persoana înscrisă în RNDIC schimbarea domiciliului, reședinței, locului de muncă sau a altor elemente relevante, precum și sancțiunea incidentă în cazul neîndeplinirii acestei obligații;

- învederăm că, din analiza alin. (8) al art. 48¹ din inițiativa legislativă, coroborat cu alin. (2) al art. 48¹ din inițiativa legislativă, nu reiese în mod clar care sunt atribuțiile ANAF și cum vor fi aduse la îndeplinire;

- în ceea ce privește sintagma de la alin. (11) lit. e) al art. 48¹ din inițiativa legislativă, anume „*interdicția temporară de a accesa anumite servicii publice*”, învederăm că poate genera dificultăți în aplicare. Observația este valabilă și pentru sintagma „*instanța competentă*” de la alin. (16) al art. 48¹ din inițiativa legislativă.

8. Potrivit art. 14 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*, „*Reglementările de același nivel și având același obiect se cuprind, de regulă, într-un singur act normativ*”, iar, potrivit art. 16 alin. (3) din *Legea nr. 24/2000* „*Se supun procesului de concentrare în reglementări unice și reglementările din aceeași materie dispersate în legislația în vigoare*”.

În contextul celor relatate mai sus, semnalăm faptul că mai multe reglementări preconizate în cuprinsul inițiativei legislative sunt deja reglementate la momentul actual, sens în care arătăm următoarele aspecte:

- în ceea ce privește interdicția de a adopta, măsură prevăzută la alin. (12) lit. a) al art. 48¹ din inițiativa legislativă, precizăm că sunt incidente dispozițiile art. 7 din *Legea nr. 273/2004 privind procedura adopției*⁶, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

⁶ Art. 7

(1) *Persoana care a fost condamnată definitiv pentru o infracțiune contra persoanei sau contra familiei, săvârșită cu intenție, precum și pentru infracțiunea de pornografie infantilă și infracțiuni privind traficul de droguri sau precursori nu poate adopta.*

(2) *Persoana ori familia al cărei copil beneficiază de o măsură de protecție specială sau care este decăzută din drepturile părintești nu poate adopta.*

(3) *Interdicția se aplică și persoanelor care doresc să adopte singure, ai căror soți sunt bolnavi psihic, au handicap mintal sau se găsesc în una dintre situațiile prevăzute la alin. (1) și (2).*

(4) *Copilul din afara căsătoriei, recunoscut de tată pe cale administrativă, precum și copilul a cărui paternitate a fost stabilită prin hotărâre judecătorească prin care s-a luat act de recunoașterea de către tată sau care consfințește învoiala părinților, fără a se fi cercetat temeinicia cererii, pot fi adoptați de către soția tatălui numai dacă filiația este confirmată prin rezultatul expertizei realizate prin metoda serologică ADN.*

(5) *În cazul adopției copilului de către soția celui care a recunoscut copilul născut în afara căsătoriei, instanța judecătorească va admite cererea de încuviințare a adopției numai dacă paternitatea este confirmată prin rezultatul expertizei filiației prevăzute la alin. (4). Cheltuielile determinate de efectuarea expertizei sunt suportate de către*

- interdicția de a deveni tutore este deja reglementată în mod expres la art. 113⁷ din *Legea nr. 287/2009 privind Codul Civil, republicată, cu modificările ulterioare*;

- unul dintre mecanismele de sancționare a neplății, cu rea credință, timp de 3 luni, a pensiei de întreținere stabilite pe cale judecătorească sau notarială reprezintă infracțiunea de la art. 378 alin. (1) lit. c) al *Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare*. Din această perspectivă, inițiativa legislativă pare să dubleze nejustificat un regim sancționator existent în materia penală .

9. Mai mult, apreciem excesive măsurile prevăzute la alin. (11) al art. 48¹ din inițiativa legislativă, dintre care amintim exemplificativ „suspendarea permisului de conducere” sau „interdicția temporară de a accesa serviciile publice”.

În acest sens, învederăm faptul că, așa cum rezultă din jurisprudența Curții Constituționale⁸, „Conform principiului proporționalității, principiu integrat implicit conținutului normativ al drepturilor și libertăților prevăzute de Constituție, orice măsură luată trebuie să fie adecvată - capabilă în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului, necesară - nu depășește ceea ce este necesar pentru îndeplinirea scopului și proporțională - corespunzătoare scopului urmărit”.

10. Considerăm că ar fi fost necesară eliminarea Ministerului Justiției dintre instituțiile menționate la alin. (2) al art. 48¹ din inițiativa legislativă și alin. (10) al art. 48¹ din inițiativa legislativă, având în vedere că prin normele propuse se depășește competența acestui minister⁹.

adoptator. În situația în care adoptatorul nu dispune de resursele financiare necesare, acestea vor fi suportate din bugetul de stat.

⁷ Art. 113 *Persoanele care nu pot fi numite tutore*

(1) Nu poate fi tutore:

a) minorul, persoana care beneficiază de tutelă specială ori consiliere judiciară, cel cu privire la care a fost instituită măsura asistenței pentru încheierea actelor juridice, persoana cu privire la care a fost încuviințat un mandat de ocrotire ori cel pus sub curatelă;

b) cel decăzut din exercițiul drepturilor părintești sau declarat incapabil de a fi tutore;

c) cel căruia i s-a restrâns exercițiul unor drepturi civile, fie în temeiul legii, fie prin hotărâre judecătorească, precum și cel cu rele purtări reținute ca atare de către o instanță judecătorească;

d) cel care, exercitând o tutelă, a fost îndepărtat din aceasta în condițiile art. 158;

e) cel aflat în stare de insolvabilitate;

f) cel care, din cauza intereselor potrivnice cu cele ale minorului, nu ar putea îndeplini sarcina tutelei;

g) cel înlăturat prin înscris autentic sau prin testament de către părintele care exercita singur, în momentul morții, autoritatea părintească.

(2) Dacă una dintre împrejurările prevăzute la alin. (1) survine sau este descoperită în timpul tutelei, tutorele va fi îndepărtat, respectându-se aceeași procedură ca și la numirea lui.

⁸ Art. 5 și 6 din Hotărârea Guvernului nr. 592/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției.

⁹ Art. 5 și 6 din Hotărârea Guvernului nr. 592/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției.

În plus, în ceea ce privește denumirea ministerului la care se face referire la alin. (19) al art. 48¹ din inițiativa legislativă, semnalăm următoarea neconcordanță în raport cu denumirea actuală a acestuia: „*Ministerul Muncii și Solidarității Sociale*” în loc de „*Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale*”.

11. Referitor la norma preconizată la alin. (20) al art. 48¹ din inițiativa legislativă, învederăm că datele prelucrate constituie date cu caracter personal, astfel încât, pentru a se asigura respectarea exigențelor referitoare la confidențialitatea și protecția acestor date, este necesar a se lua în considerare reglementarea, la nivel primar, a unor aspecte precum: persoanele care au acces la aceste date, scopul stocării datelor, durata perioadei de stocare, modalități de ștergere a datelor personale după expirarea perioadei de stocare și garanții pentru asigurarea protecției datelor cu caracter personal, precum și orice alte aspecte care sunt considerate necesare în asigurarea respectării reglementărilor privind confidențialitatea și protecția acestor date.

Totodată, este necesar a se avea în vedere că prelucrarea datelor cu caracter personal se realizează numai cu respectarea *Legii nr. 190/2018*¹⁰, iar procedura de prelucrare trebuie reglementată la nivelul normelor primare.

12. În ceea ce privește alin. (21) al art. 48¹ din inițiativa legislativă, apreciem că sintagma „*în termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi*” este de natură a crea o situație de retroactivitate a acestor dispoziții, prin raportare la modificările și completările preconizate în proiect, contrar *principiului neretroactivității legii*, prevăzut de art. 6 alin. (1) din *Codul civil*. În acest sens, apreciem că ar fi fost necesar să se precizeze într-o manieră clară și previzibilă intenția de reglementare preconizată, iar prin raportare la art. 62 din *Legea nr. 24/2000*, revine inițiatorului proiectului integrarea dispozițiilor într-un articol roman distinct.

13. Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea*

¹⁰ privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor).

actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, soluțiile pe care le cuprinde inițiativa legislativă trebuie să fie temeinic fundamentate, iar instrumentul de prezentare și motivare trebuie să includă motivul emiterii actului normativ, respectiv cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi, concluziile studiilor, lucrărilor de cercetare, evaluărilor statistice, referirile la documente de politici publice sau la actul normativ pentru a căror implementare este elaborat respectivul proiect.

De asemenea, inițiativa trebuia să includă impactul socioeconomic, impactul financiar asupra bugetului general consolidat, impactul asupra sistemului juridic, consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, organizațiile și specialiștii consultați, precum și activitățile de informare publică.

Referitor la normele de tehnică legislativă, Curtea Constituțională¹¹ a statuat următoarele: *„deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, Curtea a constatat că prin reglementarea acestora au fost impuse o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concură la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară”*.

În acest context, semnalăm că *Expunerea de motive* nu respectă structura prevăzută de dispozițiile ante-menționate, având în vedere că nu sunt indicate lucrările de cercetare, evaluările statistice, referirile la documente de politici publice și nu sunt indicate consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, organizațiile și specialiștii consultați, precum și activitățile de informare publică.

14. Apreciem că aplicarea prevederilor inițiativei legislative ar putea conduce la un impact negativ asupra bugetului consolidat.

În acest context, menționăm că Guvernul are obligația de a conduce politica fiscal-bugetară în mod prudent pentru a gestiona resursele, obligațiile bugetare și riscurile fiscale, iar adoptarea inițiativei legislative ar

¹¹ Decizia nr. 448/2013

influența negativ ținută de deficit bugetar, stabilitatea macroeconomică și ratingul de țară în relația cu organismele financiare internaționale.

Totodată, atașăm prezentului punct de vedere opinia Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal transmisă prin adresa nr. 4198/12.02.2026.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,
**Lié Gayer BOLOJAN**
PRIM-MINISTRU

Domnului senator Mircea ABRUDEAN
Președintele Senatului



ROMÂNIA
AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE SUPRAVEGHERE
A PRELUCRĂRII DATELOR CU CARACTER PERSONAL

Bld. Gen. Gheorghe Magheru Nr. 28-30, Sector 1, Cod poștal 010336, București; Tel. +40.31.805.9211; Fax+40.31.805.9602 www.data.ro/ro/ro/ro e-mail: a

Stimate Domnule Secretar de Stat,

Adresa Departamentului pentru Relația cu Parlamentul referitoare la **propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 27/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, cu modificările și completările ulterioare** (L. 28/2026) a fost înregistrată la Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal sub nr. 3892/3911 din 10.02.2026.

Față de conținutul propunerii de act normativ supus analizei raportat la dispozițiile Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), formulăm următoarele **observații**:

În ceea ce privește **Expunerea de motive** a proiectului sus-menționat subliniem nu numai faptul că aceasta nu respectă structura unui instrument de prezentare, așa cum este prevăzută la art. 30 și 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dar nu conține, în mod sistematizat și clar, motivul emiterii actului normativ ori implicațiile pe care noua reglementare le are asupra reglementărilor în vigoare, măsurile de implementare ori modificările instituționale și funcționale la nivelul entităților ce ar fi implicate în aplicarea noii reglementări.

De asemenea, subliniem că **Expunerea de motive** nu conține nicio justificare a clară și concretă a necesității modificării și completării actului normativ la care se referă, se întemeiază pe referiri vagi, generale, nefundamentate și necorelate cu alte acte normative care conțin dispoziții speciale referitoare la protecția categoriilor de persoane menționate în proiect și care necesită o protecție suplimentară (de ex. minorii ca persoane vulnerabile, etc.), iar argumentele prezentate de inițiatori în cadrul instrumentului de motivare și prezentare sunt inconsistente în raport de schimbările preconizate la nivel legislativ.

Referitor la conținutul propunerii de act normativ, prin care se creează o nouă bază de date conținând date cu caracter personal, sub forma unui registru național – "Registru Național al Debitorilor de Întreținere pentru Copii (RNDIC)" subliniem că **activitățile desfășurate în legătură cu înființarea, organizarea și funcționarea acestui registrului național presupun efectuarea de operațiuni de prelucrare de date personale care trebuie să respecte**

principiile de prelucrare prevăzute în Regulamentul (UE) 679/2016.

În acest context, Autoritatea națională de supraveghere subliniază necesitatea asigurării unei aplicări adecvate, în special, a dispozițiilor **art. 5, art. 6, art. 9 și art. 10, coroborate cu art. 24, art. 25 și art. 32 din GDPR**, în domeniul reglementat prin proiectul transmis.

Mai mult, este necesară adăugarea **garanțiilor prevăzute de GDPR** în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, precum și particularizarea acestora la situațiile specifice din proiect, raportat și la prelucrările implicate.

Sub acest aspect, cu titlu general, subliniem că este necesar să fie incluse în actul normativ prevederi referitoare la măsurile tehnice și organizatorice adecvate și eficiente, aplicabile în activitatea de gestionare a RNDIC.

Ca atare, referitor la **Art. I, pct. 1** din propunere, prin care se introduce un nou articol, respectiv **art. 48¹** în Legea nr. 272/2004, cu modificările și completările ulterioare, subliniem că:

- La **alin. (2)** al noului articol propus este necesară clarificarea calității operator, respectiv operator asociat ori împuternicit al entităților menționate în acesta – *“Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție (ANPDCA), în colaborare cu Ministerul Justiției și Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF)”*, raportat la prevederile art. 4 pct. 7 și 8, art. 26 din Regulamentul (UE) 2016/679; în măsura în care pentru una dintre aceste entități se stabilește calitatea de împuternicit, este necesar a se avea în vedere și dispozițiile art. 28 din GDPR;

În plus, având în vedere și conținutul **alin. (19)** din art. 48¹ care prevede că *“RNDIC funcționează sub supravegherea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, care controlează modul în care ANPDCA își îndeplinește atribuțiile privind administrarea acestuia.”* este necesară și clarificarea rolului Ministerului Muncii și Solidarității Sociale (operator/operator asociat) în ceea ce privește prelucrările de date efectuate în legătură cu RNDIC.

În acest context, este de subliniat că prin Regulamentul (UE) 2016/679 se introduce, în art. 5 alin. (2), principiul **responsabilității**, potrivit căruia **operatorii de date cu caracter personal** nu numai că sunt responsabili de respectarea tuturor principiilor de prelucrare a datelor, dar este necesar ca aceștia să poată **demonstra** respectarea acestor principii.

- Întrucât la **alin. (5)** al noului articol se face referire la utilizarea *“sistemului informatic pus la dispoziție de ANPDCA”* este necesar ca la crearea acestui sistem (sbl. ns. registru) să fie luat în considerare și aplicat principiul asigurării protecției datelor începând cu momentul conceperii și în mod implicit (*“privacy by design”, “privacy by default”*), statuat în art. 25 din regulamentul (UE) 2016/679;

- **Alin. (6)** din art. 48¹ nu conține prevederi exprese cu privire la datele și/sau categoriile de date cu caracter personal care ar urma să fie înscrise în registru; ca atare nu se dă efectivitate principiilor statuate de art. 5 alin. (1) din GDPR, cu precădere celor referitoare la "limitări legate de scop", "reducerea la minimum a datelor", "exactitate";

- Dispoziția din **alin. (8)** din art. 48¹ este vagă și generală, iar din conținutul textului nu reiese în mod clar care sunt atribuțiile Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cum vor fi aduse la îndeplinire acestea, caracterul sumar al acestor dispoziții fiind de natură genereze dificultăți în interpretarea și aplicarea dispozițiilor preconizate.

În plus, prevederea nu conține temeiul legal al transmiterii de către ANAF către ANPDCA de "*date privind veniturile declarate și eventualele neconcordanțe în activitatea economică a persoanelor în RNDIC.*";

Sub acest aspect subliniem că este încălcat principiul "limitării legate de scop" prevăzut de art. 5 alin. (1) lit. b) din GDPR, potrivit căruia datele trebuie să fie "colectate în scopuri determinate, explicite și legitime și **nu sunt prelucrate ulterior într-un mod incompatibil cu aceste scopuri; (...)**".

- **Alin. (9)** din art. 48¹ care conține prevederi referitoare la entitățile care ar avea acces la registru, trebuie reanalizat în considerarea dispozițiilor art. 5 alin. (2) lit. f) referitor la principiul "integritate și confidențialitate", coroborat cu art. 32 din GDPR;

- Din conținutul **alin. (13)** din art. 48¹ rezultă că nu doar entitățile de prevăzute la alin. (9) ar avea acces la informațiile și datele personale din RNDIC, ci și instituții de credit (fără a se preciza dacă acestea sunt bancare sau nebankare) care ar putea refuza acordarea de credite ca urmare a verificării acestui registru; ca atare, anumite prelucrări de date din acest registru pot să prezinte riscuri specifice pentru drepturile și libertățile persoanelor vizate prin însăși natura lor, domeniul de aplicare sau scopurile lor, cum ar fi excluderea persoanei de la beneficiul unui drept, unei prestații sau unui contract și pot avea impact semnificativ asupra intereselor persoanelor vizate înscrise în RNDIC, care astfel ar avea caracterul unei "liste neagră" conținând persoane care nu achită, din diverse motive, pensia de întreținere a minorilor;

- În ceea ce privește **alin. (20)** din art. 48¹ din propunere, considerăm că acesta trebuie modificat, astfel încât să conțină o prevedere potrivit căreia gestionarea Registrului se va realiza cu respectarea Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal

și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), a Legii nr. 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), cu modificările ulterioare, precum și a legislației naționale privind domeniul protecției datelor cu caracter personal.

Cu privire la cea de-a doua solicitare, referitoare la aspecte legate de implicații financiare impuse de aplicarea propunerii legislative, aceasta nu se circumscrie atribuțiilor Autorității Naționale de Supraveghere.

Având în vedere aspectele de mai sus, Autoritatea națională de supraveghere nu susține propunerea de lege supusă analizei instituției noastre.

Cu deosebită considerație,

Ancuța Gianina OPRE,

PREȘEDINTE

**Domnului Nini SĂPUNARU, Secretar de stat
Departamentul Pentru Relația cu Parlamentul
SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI**

drparlament@gov.ro